



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3958/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Nevenke Marković, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom Me2Grow d.o.o., Ulica Franje Petračića 1, Zagreb, OIB 39810278640, kojeg zastupa punomoćnik Franjo Šebijan, odvjetnik iz Varaždina, odlučujući o žalbi vjerovnika CREDO BANKA d.d. u stečaju, Bihaćka 2, Split, OIB 94141384086, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-55/2025-19 od 29. kolovoza 2025., u sjednici vijeća održanoj 7. listopada 2025.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-55/2025-19 od 29. kolovoza 2025. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem odbačena prijava tražbine vjerovnika Credo banka d.d. u stečaju u iznosu od 1.324.174,61 EUR kao nepravovremena.

2. U obrazloženju se navodi da je rješenjem od 26. ožujka 2025. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom, a vjerovnici su pozvani podnijeti prijavu tražbina u roku od 21 dan od dana dostave rješenja o otvaranju predstečajnog postupka. Rješenje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova 26. ožujka 2025. pa se smatra dostavljenim svim adresatima istekom osmog dana od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sukladno odredbi članka 12. stavka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ). Prvostupanjski sud utvrđuje da je 3. travnja 2025. rješenje dostavljeno vjerovniku, da je 4. travnja 2025. počeo teći rok od 21 dan u kojem je vjerovnik mogao podnijeti prijavu tražbine i da je taj rok istekao 24. travnja 2025. Budući da je vjerovnik prijavu tražbine podnio nadležnoj Financijskoj agenciji 30. travnja 2025., nakon proteka zakonskog roka za podnošenje prijave, pobijano je rješenje donijeto primjenom odredbe članka 36. stavka 6. SZ-a.

3. Protiv navedenog rješenja vjerovnik je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga iz odredbe članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne

novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), navodeći u bitnom da je unutar propisanog roka, 23. travnja 2025., podnio prijavu tražbine, ali koju je omaškom dostavio na adresu stečajne povjerenice o čemu je u spis priložio dokaz, a nakon što je uočio grešku prijavu je poslao i na adresu FINA-e ne sporeći da je to učinio nakon proteka roka za prijavu tražbina. Predlaže pobijano rješenje ukinuti ili preinačiti.

4. U odgovoru na žalbu dužnik osporava žalbene navode i predlaže potvrditi pobijano rješenje.

5. Žalba vjerovnika CREDO BANKA d.d. u stečaju je osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19), vezano uz odredbu članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da nije pravilno i osnovano na zakonu.

7. Iz podataka u spisu proizlazi pravilnost utvrđenja kronološkog tijeka postupka navedenih u obrazloženju izreke prvostupanjskog suda, a to žalitelj niti ne osporava žalbenim navodima. Međutim prvostupanjski sud ne spominje u obrazloženju činjenicu dostave prijave tražbine stečajnoj upraviteljici.

8.1. Žalitelj je podneskom od 20. svibnja 2025. (str. 132.-133. spisa) ukazao na pogrešnu dostavu prijave tražbine.

8.2. Nadalje, na ispitnom ročištu 12. lipnja 2025. (str. 137.-139. spisa) povjerenica je dala očitovanje o prijavljenim tražbinama iz kojeg proizlazi da osporava tražbinu vjerovnika CREDO BANKA d.d. u stečaju u iznosu od 1.248.789,02 EUR, iz razloga što je prijava tražbine zakašnjela. Nije osporila da je vjerovnik tražbinu podnio stečajnom povjereniku 23. travnja 2025., što bi bilo na vrijeme ali je prijavu bio dužan podnijeti Financijskoj agenciji. Stoga je povjerenica telefonskim putem i e-mailom obavijestila tog vjerovnika o dužnosti podnošenja prijave Financijskoj agenciji e-mailom 29. travnja 2025. Međutim, vjerovnik je prijavu tražbine Financijskoj agenciji poslao 30. travnja 2025. kada je rok već istekao. Dodatno je navela da u vrijeme kada je tražbinu službeno zaprimila nije bila kod kuće pa nije vidjela da je tražbina stigla na njezinu adresu već je tek 29. travnja 2025. istu otvorila i odmah reagirala obavijestivši vjerovnika o tome da je tražbinu trebao dostaviti Financijskoj agenciji. Dodatno, ali ne i odlučno, na izričito pitanje bi li tražbinu osporila ili priznala u slučaju da sud utvrdi da je podnijeta na vrijeme, iskazala je da bi u tom slučaju tražbinu priznala jer za tu tražbinu postoji ovršna isprava.

9. Ovaj je sud, odlučujući o žalbi, u obzir uzeo da prvostupanjski sud u odnosu na dokazanu i utvrđenu činjenicu (str. 134.-135. spisa) da je vjerovnik 23. travnja 2025. unutar roka prijavu tražbine podnio stečajnom povjereniku, iako je prijavu bio dužan podnijeti Financijskoj agenciji, nije dao nikakvo obrazloženje ili pravni stav

zašto istu prijavu nije uzeo u obzir i zašto smatra da nema mjesta primjeni odredbe članka 113. ZPP-a, a o čemu je imao saznanja prije donošenja pobijanog rješenja.

10. Time je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a što se osnovano u žalbi ističe. Stoga je valjalo, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

11. U ponovnom će postupku prvostupanjski sud ponovo ocijeniti pravodobnost prijave tražbine u smislu odredbe članka 113. ZPP-a, uzimajući u obzir da su, prema odredbi članka 21. SZ-a tijela predstečajnog postupka sud i povjerenik, da prema odredbi članka 22. točke 2. SZ-a sud nadzire rad povjerenika, da je uistinu propisano u odredbi članka 36. stavka 1. SZ-a da se prijava tražbine podnosi FINA-i, koja nije tijelo predstečajnog postupka, da je stečajna upraviteljica nesporno primljenu prijavu mogla proslijediti FINA-i, koja bi tada morala postupiti prema odredbi članka 41. stavka 5. SZ-a te će donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 7. listopada 2025.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-3087d-ab580**

Kontrolni broj: **09662-84ec4-a8e90**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.